1975 ஏப்ரல் 1]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையில் உற்பத்தியாகும் பொருட்களை மின்சார இலாகாவில் வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற முறையில் கருத்து தெரிவிக்கிறார்கள். 10-ந்தேதி பேசும்போது இது பற்றி பரிசீலனை செய்து, வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்று பார்க்கலாம். சாத்தியக்கூறு இருக்கிறதா என்று பார்த்து, மின்சார இலாகாவில் அல்லது அரசாங்கத்தில் இந்தத் தொழிற்சாலையை எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்று பரிசீலனை செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் தம் உறுப்பினர் பதவியை ராஜிநாமா செய்யவில்லை என பத்திரிகைக்கு செய்தி அளித்திருப்பதாகக் கூறப்படுவது குறித்து

THIRU G. R. EDMUND: Sir, on a point of clarification. I want to get a clarification from the Hon. Speaker. நேற்றைய தினம் நம்முடைய முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் தன்னுடைய பதவியை இராஜிநாமா செய்திருக்கிறார் என்றும், அந்த இராஜிநாமா கடிதத்தை ஏற்றுக்கொண்டதாகவும் இந்த மன்றத்தில் தாங்கள் அறிவித்திருக்கிறீர்கள். நேற்று மாலையில் வெளிவந்த நாளிதழில் ' நான் அப்படி ஒரு இராஜிநாமா கடிதத்தை பேரவைத் தலைவருக்கு அனுப்பவில்லை என்றும், பேரவைத் தலைவர் தன்னோடு தொடர்பு கொள்ளவில்லை என்றும், ஏனென்றால் தான் அப்படி ஒரு கடிதம் எழுதவில்லை என்றும்' சொன்னதாக செய்தி வந்திருக்கிறது. பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு அப்படி ஒரு செய்தி கொடுத்ததாக வந்திருக்கிறது. நேற்றைய மாலை பத்திரிகையில் இந்தச் செய்தி வந்திருக்கிறது. அவருடைய இந்தப் பேட்டிக்குப் பின்னால் பேரவைத் தலைவரவர்களே, தாங்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறீர்கள்? அதைப் பற்றி அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பத்திரிகையில் வருகிற செய்திக்கெல்லாம் . . .

DR. H. V. HANDE: On a point of order, Sir. This arises out of the subject-matter which Mr. Edmund has raised. Sir, yesterday, the Hon. speaker gave a ruling that the Speaker was not obliged to read the contents of the letter. I went through the whole Rules books, but there is no rule saying that the Speaker is not obliged to read the explanation of an hon. Member. who has submitted his resignation. Even when Hon. Ministers resign, whether of the State Government or the Central Government, the cooncerned Minister is allowed an opportunity to give his reasons to the House why he has resigned. In the case of a member, after resigning he cannot come into the House and therefore, normal courtesy requires that when the member has given an explanation as to why he was resigning, the Hon. Speaker should read the letter of the member in full, so that the authenticity of the letter also could be known.

Now the Deputy Leader of our Party has raised doubts regarding the bonafides of the letter. If the full letter had been read, such doubts would not be there. Therefore, if the Hon. Speaker reads the letter of the member explaining the reasons that prompted him to resign, that would only be proper.

(முற்பகல் 10-00)

* திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): Sir, I want to make a submission to the Hon. Speaker. நேற்றையதினம் இந்தப் பிரச்சினை வந்த சமயத்தில் நான் இங்கே இல்லை. அப்போது நமது அருமை நண்பர் திரு. வீராசாமி அவர்கள்கூட அந்தக் கடிதம் திரு. ஆறுமுகம் எழுதினதுதானா என்பதை டெலிபோனில் விசாரித்து முடிவு செய்வது சரியாக இருக்காது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பாராளுமன்ற முறைகளில்—சாலன்ஜ் ஆக—கோபதாபத்தில் அப்படி ராஜீநாமாக் கடிதத்தை அனுப்பியிருந்தால்கூட உடனே ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. இங்கேயே சாலன்ஜ் ஆக—வெளியில் வந்து பாருங்கள்—நானும் ராஜீநாமாச் செய்கிறேன். நீங்களும் செய்யுங்கள் என்று பேசுவதை எல்லாம்

ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. அதுபோல திரு. வேலப்பன் அவர்களுக்கும் திரு. ஆறுமுகம் அவர்களுக்கும் இந்த அவையிலேயே சாலஞ்ஜ் ஏற்பட்டு அதைத் தாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டீர்கள் என்று சொல்ல முடியாது.

டெலிபோன் மூலமாக விசாரித்தேன். அவர்களே எழுதிக் கொடுத்தது என்று ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்று தாங்கள் சொன்னது சிறந்த முறையாகப் படவில்லை. அந்த உறுப்பினரை நேரில் தாங்கள் தங்கள் அறையில் அழைத்துப் பேசியிருக்க வேண்டும். டெலிபோனில் தொடர்பு கொண்டு முடிவு செய்தது சிறந்ததாகப் படவில்லை. அவர் கையெழுத்துப்போட்டு அனுப்பி யிருக்கிறார்கள் என்றால் கையெழுத்து அவர் போட்டதுதானு என்பதைப் பரிசீலித்திருக்கவேண்டும். அவருடைய கை யெழுத்தைப்போல வேறு யாராவது போட்டார்களா என்பதும் பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுக்க வேண்டிய விஷயம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

என்னுடைய சிறிய விருப்பம்—ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர் என்பதற்காகச் சொல்லவில்லை—எதிர்க் கட்சி உறுப்பினராக இருந்தாலும்கூடத்தான் சொல்கிறேன்—நாங்கள் எல்லாம் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கிறோம். காண்டெக்ட் சர்டிபிகேட் என்று பலருக்குக் கையெழுத்துப்போட்டுக் கொடுக்கிறேன். இன்னும் சொல்லப்போனால் ப்ளாங்க் லெட்டர் பாடில் நான் கையெழுத்துப்போட்டுக் கொடுத்திருப்பது இருபது, முப்பதுகூட இருக்கும். யாரும் அதுபோல ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் ப்ளாங்க் பேப்பரில் போட்டுள்ள கையெழுத்துக்கு மேல் எதையும் எழுதிக்கொண்டு இதுபோலகூடச் செய்ய முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி—தாங்கள் ஓரளவில் நில்லுங்கள். ஓரளவுக்கு மேலே போக வேண்டாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி *(நெல்லிக்குப்பம்)*: ஆகையால் தான் அந்த அங்கத்தினரை வரவழைத்து தாங்கள் விசாரணை செய்ய வேண்டும். ரிஜிஸ்தர் தபால் மூலமாகவாவது தாங்கள் அவருக்கு எழுதி அவரது கருத்தைக் கேட்டறிந்து இதில் முடிவு பண்ணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் தம்முடைய கருத்தைத் தெரிவித்தார்களே, நானும் என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது என்ன விவாதமா?

திரு. கோவை செழியன்: தாங்கள் இந்த மன்றத்தின் தலைவர். இங்குள்ள உறுப்பினர்களின் உரிமைகளையும், கௌரவத்தையும் காப்பாற்றக் கூடியவர். நாங்கள் எந்தக் கொள்கை உடையவராக இருந்தாலும் தாங்கள் சொல்கிற செய்தியை ஏற்று, தாங்கள் கொடுக்கிற தீர்ப்புக்குக் கடமைப்பட்டவர்கள். அதன்படி தாங்கள் ஒரு செய்தியைச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். 'நான் டெலிபோனில் பேசினேன். அவர்தான் அந்தக் கடிதத்தை எழுதினதாக ஒத்துக்கொண்டார்' என்று சொன்னீர்கள். தாங்கள் சொன்ன செய்தியை ஒத்துக்கொள்வது எங்கள் கடமையாகும். மன்றத் தலைவர் அவர்கள், இதுபோல அவர்தான் அந்தக் கடிதத்தை எழுதினரா என்பதை நான் உறுதிசெய்துகொண்டுவிட்டேன் என்று சொன்னதை சந்தேகப்பட்டு பேசுவது—இந்த மன்றத்திற்கு களங்கம் கற்பிப்பது ஆகும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): கோவை செழியன் மாதிரி நான் கூடப் பேச முடியும்—டெலிபோனில். நேரே அழைத்துக் கேட்டிருக்கவேண்டும் அல்லது ரிஜிஸ்தர் தபாலில் ஆவது அவரது கருத்தைக் கேட்டுத் தெரிந்துகொண்டிருக்க வேண்டும் . . .
There are prescribed rules . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் ஏற்கனவே உங்கள் கருத்தைச் சொல்லியாகிவிட்டது.

திரு. கோவை செழியன்: என்மாதிரியே டெலிபோனில் பேசுவேன் என்று அவர் சொன்னதைக் கேட்டு எனக்கு பயமாகி விட்டது. அதுபோல யாரிடம் என்ன பேசுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இது பற்றிய பிரச்சினை எழுந்திருப்பதற்குக் காரணமே 'மக்கள் குரல்' பத்திரிகையில் வந்துள்ள செய்திதான். 'மக்கள் குரல்' பொறுப்பான பத்திரிகை. தங்கள் கட்டளையை மீறி எதையும் பிரசுரிக்கமாட்டார்கள். அதிலே அந்த உறுப்பினர்

தாம் அதுபோல கடிதம் எழுதவில்லை என்று—அது தவறு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த உறுப்பினர் இப்போது இங்கே இல்லை. ஆகவே இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கும் அனுப்ப முடியாது. தாங்கள் இது பற்றி ஒரு விளக்கம் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: சட்டமன்ற உறுப்பினர் தாம் அதுபோல ராஜிநாமாச் செய்யவில்லை என்று வெளியில் சொல்லி யிருப்பதாக பத்திரிகையில் வந்துள்ளது. பீகார் மாநிலத்திலும் கூட நிர்ப்பந்தம் காரணமாக இதுபோன்ற நிலைமை ஏற்பட்டது என்று சொல்லப்பட்டது. அதேபோன்ற நிலைமை இங்கே ஏற்பட்டிருக்கிறதா? திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னார்கள். வெறுந்தாளில் தாம் கையெழுத்து போட்டுக் கொடுத்துள்ளதே பல இருக்கும் என்றார்கள். அது போன்ற தாளில் இதுபோல எழுதிக்கொடுத்துவிடக் கூட முடியும் என்ற பயத்தை வெளிப்படுத்தினார்கள். ஆகவே, இது விஷயத்தில் அதிக கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்றார்கள். திரு. ஆறுமுகம் 1962-இல் இருந்து தொடர்ந்து சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கிறார். சட்டமன்ற விதிமுறைகள்—நடைமுறைகள் தெரியாமல் எழுதிவிட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. எப்படியோ சட்டசபை சபாநாயகர் அதுபற்றி முறையாக அறிவித்துவிட்ட பின்னர் இதை விவாதத்திற்குரிய பிரச்சினையாக ஆக்குவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பத்திரிகையில் வந்துள்ள செய்தியை வைத்து திரு. எட்மெண்டு அவர்கள் எழுப்பினார்கள். பத்திரிகையில் வருகிற செய்திகளைப்பற்றி நாம் கவனிக்க வேண்டியதில்லை. எனக்கு எழுதியுள்ள கடிதத்தின் அடிப் படையில் நேற்று இதுபற்றி நான் அறிவித்ததற்குப் பின்னால் வேறு எதையும் சொல்வதற்கில்லை. சொல்ல வேண்டுமென்ற நிலைமையும் ஏற்படவில்லை.

DR. H. V. HANDE: The hon. Member Thiru V. Krishnamoorthy has raised a very serious matter. The House has to view it with grave concern because either pressure has been brought upon the Member according to Mr. Krishnamoorthy—we also

feel that way—or an earlier letter was accidentally taken and that letter was produced. A similar instance had gone to the Court in the Legislative Council. So, it is a very serious matter. I am quite sure members like Mr. Ponnappa Nadar and others here will be equally concerned and we have to view the whole matter with seriousness. I would like a very definite protection to be given to the Members because we want to know whether any pressure was put upon the Member or whether an earlier letter was produced. You are the protector and the guardian angel of the entire rights of the House and we expect you to act accordingly.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்று நான் இந்த அவையில் அறிவித்ததற்கு மேலாக நான் எதையும் சொல்வதற்கில்லை.

Next item— "Continued hunger strike by the House Surgeons............

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I would like to raise a point of order. Our Constitution—Article 190—Disqualifications of Members—says :

" (3) If a member of a House of the Legislature of a State—

(*a*) becomes subject to any of the disqualifications mentioned in clause (1) of Article 191; or

(*b*) resigns his seat by writing under his hand addressed to the Speaker or the Chairman, as the case may be, and his resignation is accepted by the Speaker or the Chairman, as the case may be,

his seat shall thereupon become vacant :

Provided that in the case of any resignation referred to in sub-clause (*b*), if from information received or otherwise and after making such inquiry as he thinks fit, the Speaker or the Chairman, as the case may be, is satisfied that such resignation is not voluntary or genuine, he shall not accept such resignation ",

என்று இருக்கிறது.

நேற்றையதினம் என்ன காரணத்தினால் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் ராஜிநாமாச் செய்தார்கள் என்ற விவரத்தைக் கேட்டேன். அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறபடி அவர் ராஜிநாமாச் செய்துள்ளது வாலண்டரியாகச் செய்யப்பட்டது தானா என்கிற விசாரணையைத் தாங்கள் நடத்தித் தெரிந்து கொண்டீர்களா? அப்படி நடத்தியிருந்தால் தாங்கள் அதை பற்றிய விவரங்களை இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவிப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? அவர் ராஜிநாமாச் செய்ய நிர்ப்பந்தப் படுத்தப்பட்டாரா? இதுபற்றி பலவகையில் ஐயப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இது முக்கியமான பிரச்சினை.

திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஏதோ கையெழுத்துப் போட்ட வெறுந்தாள்கள் எல்லாம் கொடுத்திருப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். உண்மையாகவே கூறியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த நிலையில் பத்திரிகையில் வந்த செய்திகள் மாறுபாடாக இருப்பதனால்—இது சம்பந்தமாக தாங்கள் விரிவாக அறிக்கையோ, தங்கள் ரூலிங்கையோ தந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று ஆலோசனை கூறி—எங்களுக்கு தாங்கள் சட்ட பூர்வமான எல்லாப் பாதுகாப்பையும் அளிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: We expect the Hon. Speaker to give a ruling. Because he says that in the Constitution itself it has been laid down that it should be in his own handwriting. டைப் அடித்து கீழே மட்டும் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்தால் ஏற்க முடியாது.

The whole letter must be written in his own handwriting. That is the Constitutional provision. Therefore, the House is entitled at least to see the letter. I am not suspecting you, but at least let us be sure that the Members rights are protected. We expect that at least the letter should be allowed to be seen by us. A similar situation arose when Mr. Raghavanandam complained in the High Court that he had not given any resignation, but a blank letter was signed. He claimed like that. A similar matter went to the Court and in that case the Court had given a decision. That is a different matter. I am not going into the merits of that case. Such an instance occurred in the precincts or within

the four walls of the Legislative Council. We do not want a similar thing to take place here. Let us ensure ourselves that the whole thing is *bona fide*. That is why we request you—you have got the right and you can say that the matter is over—but we are making a very impassioned plea to the Hon. Speaker to show the letter to us—at least to a few leaders of the House. so that they may be convinced that the matter is a genuine one.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், உங்களுக்கு . . ,

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதிலே ஒரு தவறு—அதைச் சொல்லிவிடுகிறேன். திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசுகிறபொழுது, ஏற்கனவே நீதிமன்றத்திலே, தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட ஒரு செய்தியைக் குறித்து (குறுக்கீடு) என்னவென்றால், அவரே எழுதிய கடிதம் என்ற அடிப்படையிலே தீர்ப்பேயாகிவிட்டது. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட பிரச்னையில் . . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: கண்டெஸ்ட் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: கண்டெஸ்ட் செய்தாலும் அது தவறு என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட பிறகு (குறுக்கீடு) வெளியிலே ஒருவர் பொய் சொல்கிறார் அல்லது தவறாகச் சொல்கிறார் என்று வைத்துக் கொள்வோம். அப்படி ஒரு நிலைமை ஏற்படுமானால் அதைச் சட்டசபையிலே சாட்சியாக சொல்வது சரியல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: எக்ஸாம்பிள் . . ,

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: எக்ஸாம்பிளே தவறு. கோர்ட்டிலே கண்டெஸ்ட் ஆனாலும் அது நிரூபிக்கப்பட்டிருக்குமானால் சொல்லலாம். நிரூபிக்கப்படாத கன்டெஸ்டேஷனை எடுத்துச் சொல்வது பொருத்தமல்ல. அப்படி சொல்லி, இந்த ஒரு பிரச்னையிலும் தவறான எண்ணம் ஏற்பட இடம் தரக் கூடாது, என்று தலைவரவர்களே, கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அரசியல் சட்டத்திலே விஷயம் தெளிவாக இருக்கிறது. யாராவது உறுப்பினர் தன்னுடைய பதவியை இராஜினாமாச் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் அதை

நேரடியாகத் தங்களுக்குத்தான் எழுதியிருக்க வேண்டும். அப்படி எழுதியிருந்தார் என்று சொன்னால்தான் முடிவு செய்திருக்க வேண்டும். அவர் தன் இராஜினாமா கடிதத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்கிறேன் என்ற மாதிரி ஏதாவது கடிதம் எழுதியிருக்கிறாரா? அப்படி ஏதாவது இருந்தால் தங்கள் கருத்து என்னவென்று சொன்னால், மன்றத்திற்குக் கருத்துச் சொல்ல வசதியாக இருக்கும்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தின் 190-வது ஆர்ட்டிக்களின்கீழ், அந்த இராஜிநாமா கடிதத்தை அவரே தன்னுடைய கைப்பட எழுதியிருக்க வேண்டுமென்றும் அந்தக் கடிதத்தைப் பரிசிலனை செய்யும்போது பேரவைத் தலைவரவர்கள் எந்தவிதமான நிர்ப்பந்தத்திற்கும் உட்பட்டு கடிதம் எழுதியிருக்கிறாரா என்று பார்க்கவேண்டுமென்றும், அது உண்மையாக இருக்கிறதா, ஜெனுயினாக இருக்கிறதா என்று பார்க்கவேண்டுமென்றும் நமது அரசியல் சட்டத்திலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. நான் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்னை, நீங்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்ப்பின்மீது நம்முடைய ஆறுமுகம் அவர்கள் எந்தவிதமான மறுப்பும் சொல்லாமலிருந்திருந்தால், எழும்பி இருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பத்திரிகையிலே ஏதாவது வந்திருக்கலாம், பத்திரிகையிலே வந்திருப்பதையெல்லாம் அடிப்படையாக வைத்து இங்கே பேச முடியாது.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: நான் பத்திரிகையை ஆதாரத் துக்காகத்தான் கொண்டு வருகிறேனே தவிர, துணைக்குத்தான் கொண்டு வருகிறேனே தவிர . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாம் இங்கே ஒரு பெரிய விவாதம் பற்றிப் பேசுகிறோம். நமக்கு அடிப்படையாக, பேசும் போது ஆதாரபூர்வமான தகவலை வைத்துப் பேசவேண்டும். பத்திரிகையிலே ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது என்று சொல் கிறீர்கள். ஆகவே, நீங்கள் சொல்வது ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாத ஒரு ஆதாரமாகும்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : என்னுடைய வாதத்திற்கு நேற்று பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிற செய்தியை ஆதாரமாகக் கொண்டு வரவில்லை. நான், இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது எல்லாம் ஒரு இராஜினமா கடிதத்தைப்பற்றி பரிசீலிக்கும்போது மூன்று நிபந்தனைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று இராஜினமா கடிதத்தை உறுப்பினரே எழுதியிருக்கவேண்டும். அதை இன்னொருவர் எழுதி, அவர் கையெழுத்து செய்தால், அதை ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது. அல்லது டைப் செய்து, அதிலே கையெழுத்து ஆகியிருந்தாலும் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது. அவரே கைப்பட எழுதியதைத்தான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று இருக்கிறது.

இன்னொன்று, அவர் வாலண்டரியாக, தானாக மனமுவந்து எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறாரா என்று பார்க்கவேண்டும். மூன்றாவது, அதிலே உண்மையிருக்கிறதா, ஜெனூயினாக இருக்கிறதா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்த மூன்று கண்டிஷன்களையும் பார்க்கவேண்டும். அந்த அடிப்படையிலேதான், எங்களுக்கு அவையிலே ஒரு சந்தேகம் கிளம்புகிறது. திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு சந்தேகத்தைக் கிளப்பி விட்டார்கள். நான் கையெழுத்துப்போட்ட வெற்றுக் காகிதத்தைச் சிலரிடம் கொடுத்து வைத்திருக்கிறேன் என்று அவர் சொல்லியிருக்கிறார் . . . (திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி குறுக்கீடு) நீங்கள்தான் சொன்னீர்கள். தலைவரவர்களே, அவருடைய கடிதத்தை நீங்கள் குறைந்தபட்சம் எதிர்க்கட்சியிலேயிருக்கிற தலைவர்களுடைய பார்வைக்காவது வைத்து . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்களுக்கு என்னென்ன உரிமை இருக்கிறதோ, அந்தந்த உரிமைகளைத்தான் கேட்கலாம். உரிமையை மீறிக் கேட்பது முறையல்ல.

கடிதம் வந்தது. அது அவராலே எழுதப்பட்ட கடிதம்தானா, உண்மைதானா என்று பேரவைத் தலைவர் தன்னுடைய திருப்திக்காகத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். அதைப் பேரவைத் தலைவர் தெரிந்து கொண்டார். திருப்தியாகிவிட்டது, தீர்ப்பளித்து விட்டார். அதோடு அது முடிந்துவிட்டது.

அடுத்து அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் . . .

"Continued hunger-strike by the House Surgeons and the consequent lardships to the patients . . ."